



К Вопросу О Диахронических Типологических Исследованиях

Эргашева Асаль Эркиновна

Преподаватель кафедры русского языка

Г.Ташкент

Филиал РГУ (НИУ) нефти и газа

им.И.М.Губкина в г.Ташкенте

ergashevaasalxon20@gmail.com

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается проблема соотношения синхронного и диахронного подходов к анализу языка, подчеркивая их взаимодополняющий характер. Современные достижения в семантике и лингвокогнитивистике, основанные на влиянии когнитивных факторов на семантическое развитие слов, ставят важные вопросы о том, как интегрировать эти подходы для более глубокого понимания языковых процессов. В данной работе предлагается преодоление односторонности в вузовской подготовке лингвистов, чтобы более полно учесть оба аспекта – синхронию и диахронию – при анализе языка. Особое внимание уделяется применению междисциплинарных методов, которые позволяют сочетать синхронный анализ языковых структур с диахронным изучением их исторического развития. Такой подход способствует формированию комплексного представления о языке как динамичной системе, учитывающей как его текущие состояния, так и исторические изменения, что, в свою очередь, может обогатить учебный процесс и повысить качество подготовки специалистов в области лингвистики.

Ключевые слова: теоретическая лингвистика, семантика, синхроническое исследование, диахроническое исследование, дихотомия, универсалии языка, заимствования, грамматические категории, сравнительная лингвистика.

ANNOTATION

The article addresses the problem of the relationship between synchronous and diachronic approaches to language analysis, emphasizing their complementary nature. Contemporary achievements in semantics and linguocognitive studies, based on the influence of cognitive factors on the semantic development of words, raise important questions about how to integrate these approaches for a deeper understanding of language processes. This work proposes overcoming the one-sidedness in higher education for linguists to more fully consider both aspects—synchrony and diachrony—in language analysis. Special attention is given to the application of interdisciplinary methods that allow for the combination of synchronous analysis of linguistic structures with diachronic study of their historical development. Such an approach contributes to the formation of a comprehensive understanding of language as a dynamic system that accounts for both its current states and historical changes, which, in turn, can enrich the educational process and improve the quality of training for specialists in the field of linguistics.

Keywords

Theoretical linguistics, semantics, synchronic research, diachronic research, dichotomy, universals of language, borrowings, grammatical categories, comparative linguistics.

ANNOTATSIYA



Maqolada tilni tahlil qilishda sinxron va diaxron yondashuvlarning o'zaro munosabati muhokama qilinadi, ularning bir-birini to'ldiruvchi xususiyati alohida ta'kidlanadi. Semantika va kognitiv lingvistikadagi zamonaviy yutuqlar, so'zlarning semantik rivojlanishiga kognitiv omillarning ta'siriga asoslangan holda, til jarayonlarini chuqurroq tushunish uchun bu yondashuvlarni qanday integratsiya qilish masalasini ko'ndalang qo'yadi. Ushbu ishda tilni tahlil qilishda sinxroniya va diaxroniyaning har ikkisini ham to'liqroq hisobga olish uchun lingvistlarni tayyorlashda bir tomonlama yondashuvdan voz kechish taklif etiladi. Maqolada til tuzilmalari sinxron tahlilini ularning tarixiy rivojlanishini diaxron o'rganish bilan birlashtiruvchi ko'p sohali usullardan foydalanishga alohida e'tibor qaratilgan. Bunday yondashuv tilni hozirgi holatlari va tarixiy o'zgarishlarini hisobga olgan holda dinamik tizim sifatida kompleks tushunishni shakllantiradi, bu esa o'z navbatida ta'lim jarayonini boyitishi va lingvistika sohasidagi mutaxassislarni tayyorlash sifatini oshirishi mumkin.

Kalit so'zlar: teoretik lingvistika, semantika, sinxronik tadqiqot, diaxronik tadqiqot, dihotomiya, til universallari, o'zlashmalar, grammatik kategoriyalar, qiyosiy lingvistika.

ВВЕДЕНИЕ

Язык, как и другие явления действительности, не стоит на месте, а изменяется и развивается. С самого начала своего становления теоретическая лингвистика занималась процессами изменения и развития языка. Было отмечено, что изменение языка характеризуется явными противоречиями: по мнению В.А. Гречко, для выяснения конкретных причин изменения тех или иных языковых явлений необходимо рассмотреть историю этих явлений изучить их взаимосвязь и зависимость в языковой системе в синхроническом и диахроническом аспектах. Необходимо изучить их взаимосвязь и зависимость в языковой системе в синхроническом и диахроническом аспектах¹.

ЛИТЕРАТУРА И МЕТОДОЛОГИЯ

Основоположником теории синхронического и диахронического исследования был Ф.Соссюр. По мнению Соссюра, для науки, оперирующей понятием значения, необходимо различать две оси времени. Для лингвистики это разграничение осей времени-синхронии и диахронии - является абсолютным, «поскольку язык – это система чистых сигнификатов, определяемых исключительно текущим состоянием его составляющих»².

Ф. Соссюр различает две лингвистики в зависимости от распределения двух осей синхронности (одновременности) и диахронности (последовательности), а именно синхроническую (статическую) и диахроническую (эволюционную) лингвистику. Согласно Ф. Соссюру, синхроническая лингвистика должна иметь дело с логическими и психологическими отношениями, которые связывают сосуществующие элементы и образуют систему, и изучать их как воспринимаемые одним и тем же коллективным сознанием.

Диахроническая лингвистика, напротив, должна изучать отношения, связывающие элементы, которые следуют друг за другом во времени и не воспринимаются одним и тем же коллективным сознанием, то есть элементы, которые постоянно наследуются друг от друга и не образуют систему в целом.

По мнению Ф.Соссюра, лингвистика с самого начала уделяла диахронии слишком много внимания, в то время как она не могла затронуть сразу всю языковую

¹ (Гречко, В.А. Г 81 Теория языкознания: Учеб. пособие/В.А. Гречко.— М.: Высш шк., 2003.— 375 с,93 с.

² Ф.де Соссюр 1964. Курс общей лингвистики, 381-383с.



систему, а лишь отдельные ее элементы. Однако «язык-это система, и все его части могут и должны рассматриваться в синхронных взаимосвязях».

Синхроническая и диахроническая лингвистика различаются своими фактами в изучении языка. Если первая «знает только одну точку зрения говорящего, то весь ее метод сводится к сбору лингвистических фактов от говорящего», то диахроническая лингвистика должна различать две точки зрения, одна прослеживает течение времени, а другая возвращается в прошлое. Кроме того, если синхроническая лингвистика охватывает только совокупность фактов, относящихся к тому или иному языку, то диахроническая лингвистика рассматривает факты, которые не обязательно принадлежат одному языку³.

Синхроничность и диахроничность- это вторая дихотомия в лингвистике, наряду с первой дихотомией «язык - речь». Используя этот принцип двойной категоризации, Ф. Соссюр считает, что «все диахроническое в языке происходит только через речь»(Соссюр 1964: 387). Таким образом, речь является источником всех изменений. Любое новшество с начала появляется в речи отдельного человека и становится фактом языка, когда его принимает весь говорящий коллектив.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Мы считаем, что как бы далеко ни развивался язык, в нем всегда можно найти базовые основные гоструктуры. И вслед за Е. С.Кубряковой мы считаем, что «исторические факторы должны преобладать в формировании категорий в естественных языках, а лучшими представителями категорий часто являются их исторически более ранние формы»⁴. В нашем случае, однако, именно данные, полученные на синхронном уровне, побуждают нас искать ответы на вопрос «почему языки(грамматические категории)устроены именно так, а не иначе».

В процессе изучения грамматических категорий времени в ностратической группе языков данные, полученные на диахроническом и синхроническом уровнях, способствуют расширению рамок исследования и объяснению современного состояния изучаемой категории.

Сам термин «диахроническая типология» определяется в лингвистике как типологическое направление, исследующее не сходство материальных компонентов сравниваемых языков, а их категориальные и содержательные структуры⁵. Основной идеей диахронической типологии является представление о том, что все языки(даже не родственные)имеют общий путь развития, по которому одни языки могут опережать другие в своем развитии.

ОБСУЖДЕНИЕ

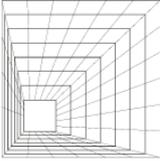
В нашем исследовании мы также считаем целесообразным использовать данные когнитивно-ориентированной типологии, в которой «язык и языковая деятельность являются, по сути, самым непосредственным продуктом когнитивной деятельности и могут рассматриваться как отправная точка для ее реконструкции».

По мнению Е.С.Кубряковой, «все языковые явления должны изучаться не только со структурно- семантической точки зрения, не только с чисто формальной, но и с точки зрения их роли в производстве текста и дискурса» (Кубрякова 2004: 325). Автор основывает эти соображения на том, что «язык выполняет две основные функции-

³ Ф.де Соссюр 1964. Курс общей лингвистики, 382с.

⁴ Е.С.Кубрякова «Язык и знание. На пути получения знаний о языке: части речи с когнитивной точки зрения». 114с.

⁵ Т.М.Николаева «Непарадигматическая лингвистика», 135 с.



распознавания/представления и коммуникации (дискурса), при чем распознавание и коммуникация в равной степени определяют специфику языка и его структуру.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диахронические типологические исследования играют ключевую роль в понимании эволюционных процессов, происходящих в языке. Анализируя изменения в грамматических и фонетических системах, причины этих изменений и общие типологические тенденции, можно прийти к выводу, что языки развиваются по универсальным законам, которые определяют их типологическую структуру. Интеграция диахронического подхода в типологические исследования позволяет не только проследить эволюционные пути развития языков, но и углубить наше понимание механизмов языковой изменчивости.



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бенвенист, Э. (1976). Происхождение языка и языковедение. Москва: Наука.
2. Гребенщиков, В. Н. (2015). Диахроническая типология: методология и практика. Санкт-Петербург: Издательство РГПУ.
3. Залевская, А. А. (2004). Типологическая лингвистика: проблемы и перспективы. Москва: Языки славянской культуры.
4. Костромина, И. В. (2018). Языковые изменения и их типология: исторические аспекты. Вестник Московского университета. Серия 9: Филология, 3, 17–28.
5. Кубрякова Е.С. «Язык и знание. На пути получения знаний о языке: части речи с когнитивной точки зрения». Изд. Языки славянской культуры, г. Москва, 2004г.
6. Левина, Н. Б. (2019). Сравнительная типология: от синхронии к диахронии. Лингвистический анализ, 14(1), 45–60.
7. Мартыненко, А. П. (2020). Историческая грамматика и диахрония в современном языкознании. Новосибирск: Наука.
Николаева Т.М. «Непарадигматическая лингвистика», г.Москва, 2008г.
8. Соловьёва, Т. С. (2017). Языковые изменения в исторической перспективе: типологический подход. Журнал типологической лингвистики, 6(2), 89–105.
9. Тихомиров, А. И. (2016). Типология и диахрония: методологические аспекты исследования. Лингвистические исследования, 5(4), 123–135.
10. Ф. Сосюр «Курс общей лингвистики», Издательство Уральского университета, 1999.
11. Шевченко, В. П. (2014). Краткий курс сравнительной лингвистики. Москва: Высшая школа.